

ODVOLÁNÍ PROTI ROZHODNUTÍ

ustanovení § 81 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů

Ministerstvu zdravotnictví ČR v Praze

prostřednictvím

Magistrátu hlavního města Prahy, odboru správních činností ve zdravotnictví a sociální péči

V Praze dne 26.2.2018

Věc: Odvolání proti rozhodnutí ze dne 21.2.2018

č.j.: MHMP 294946/2018 ZDR

Výše citovaným rozhodnutím, doručeným dne 23.2.2018, mi byla podle § 117 odst. 4 písm. c) zákona o zdravotních službách v souladu s ustanovením § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky uložena pokuta ve výši 4.000,- Kč. Proti uložené pokutě podávám

odvolání

které odůvodňuji následovně:

Správním orgánem jsem byl uznán vinným ze spáchání přestupku dle ustanovení § 117 odst. 3 písm. b) zákona o zdravotních službách tím, že v rozporu s ustanovením § 48 odst. 2 nebo 3 zákona o zdravotních službách jsem ukončil péči o pacienta, v místě poskytování zdravotních služeb na adrese Senovážné náměstí 980/22, 110 00 Praha 1, v červenci 2017.

Domnívám se, že správní orgán vzal v plném rozsahu v potaz pouze argumentaci stěžovatelky a žádným způsobem se nevyrovnal s námitkami, které jsem řádně doručil. A to zejména:

- 1) Nijak nehodnotil a nevzal v úvahu námitku, kterou jsem uvedl v rámci správního řízení, tj. že s ohledem na znění § 3 odst. 5 věta poslední zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách, v platném znění, kde je uvedeno, že v případě, že u registrujícího poskytovatele (Vaccinium spol. s r.o.) poskytuje zdravotní služby více lékařů (MUDr. Hauserová a MUDr. Jebavý), je pacient zaregistrován ke konkrétnímu lékaři - tím byla v daném případě MUDr. Hauserová, na jejíž jméno bylo vedeno IČP 01447002. MUDr. Jebavý registroval pacienty pod IČP 01447001. Stěžovatelka tedy nebyla primárně registrovanou pacientkou společnosti Vaccinium spol. s r.o. (s IČZ 01447000), ale registrovanou pacientkou MUDr. Hauserové. Správní orgán v napadeném rozhodnutí tuto skutečnost zcela opomíjí, naopak opakovaně konstatuje registraci u společnosti Vaccinium spol. s r.o., což je však po právní stránce nonsens a taková registrace by byla zcela v rozporu s výše uvedeným zákonným ustanovením. Realitou naopak je, jak již bylo opakovaně zdůrazňováno, že pacientka byla registrovanou pacientkou MUDr. Hauserové. Skutečnost, že se při poskytování péče svým pacientům MUDr. Hauserová a MUDr. Jebavý v době

nepřítomnosti jednoho z nich navzájem pod hlavičkou společně registrovaného poskytovatele Vaccinium spol. s r.o. zastupovali, nemá na tuto zákonem výslovně zakotvenou zásadu žádný vliv.

- 2) Správní orgán zcela ignoroval časový a logický průběh případu, kdy do 31.5.2017 pacientka byla registrována u IČP 01447002 (MUDr. Hauserová) pod IČZ Vaccinium (01447000), nicméně dále k 1.6.2017 prodejem části závodu společnosti Sambucus spol. s r.o. (kterou jsem orgánu prvního stupně doložil a na kterou opakovaně poukazuji) se souhlasem VZP si sama MUDr. Hauserová (jednatelka Sambucus) požádala o převod pacientky Mgr. _____ pod novou společnost Sambucus, což VZP k 1.6.2017 provedla. I kdyby tedy bylo nutné, jak tvrdí správní orgán prvního stupně, jakousi „preregistraci“ provádět, tato tím pádem nebyla mou povinností. Za společnost Vaccinium bych rád uvedl, že nedisponuji prostředky, jak ověřit, zda pacient k tomuto aktu u jiné společnosti vyjádřil souhlas či nikoliv a dle platné legislativy jsem tak povinen informace poskytnout (nezadržet) právě na základě důvěryhodné informace tohoto nově registrujícího lékaře a VZP. Toto alternativní doplnění uvádím z procesní opatrnosti, a to i přesto, že stále setrvávám na názoru, že fakticky ani s odkazem na § 3 odst. 5 zákona o zdravotních službách o žádné ukončení péče či preregistraci nešlo. Na Portálu VZP pro lékaře totiž již byla s platností od 1.6.2017 uvedena informace, že pacientka je registrována u společnosti Sambucus (neboli reálně stále u MUDr. Hauserové), což potvrzuje i sama stěžovatelka Mgr. _____, že dle výpisu VZP, který sama dodala správnímu orgánu, již kapitální platby za její péči inkasovala od června 2017 včetně společnost Sambucus. Pacientka _____ á si vyžádala u mne zdrav. dokumentaci až v červenci 2017, kdy jí bylo oznámeno výše uvedené. Domnívám se tedy, že jsem nijak nepochybil, když zdravotnická dokumentace zůstala, u koho má, tedy u registrující lékařky MUDr. Hauserové, která nikdy registrující lékařkou pacientky ani být nepřestala. Nelze tedy vůbec hovořit o jakémkoliv ukončení péče (v rozporu s § 48 odst. 2 nebo 3 zákona o zdravotních službách, na které napadené rozhodnutí poukazuje), neboť v režimu tohoto ustanovení se daný případ vůbec nepohybuje. Naopak v souladu se zákonem (viz opět § 3 odst. 5 stejného zákona) pacientka prokazatelně měla stále téhož registrujícího lékaře (MUDr. Hauserová).
- 3) Dále ani nedošlo k žádnému neoprávněnému nakládání s osobními údaji pacientky vzhledem k tomu, že její ošetřující lékařkou stále zůstávala MUDr. Hauserová, která jí původně registrovala a která měla po celou dobu k dispozici její zdravotní dokumentaci. Naopak lze mít důvodně za to, že opačným postupem, který snad správní orgán prvního stupně považuje za správný (aspoň takto to z velmi nepřesvědčivého odůvodnění vyplývá), tedy neumožněním MUDr. Hauserové, aby jako registrující lékařka nadále disponovala zdravotnickou dokumentací své pacientky a já bych tímto registrujícímu lékaři tuto dokumentaci de facto odňal tím, že bych ji ponechal ve svém zdravotnickém zařízení, by došlo k porušení zákona. Nic na tom nemění ani tvrzení MUDr. Hauserové, že mezi mnou a kolegyní MUDr. Hauserovou více volila vyšetření v době, kdy jsem byl na pracovišti přítomen já. Jestliže by měla pacientka zájem o preregistraci k mému IČP 01447002 (MUDr. Jebavý), pracujícímu stále pod hlavičkou poskytovatele Vaccinium spol. s r.o., mohla tento zájem projevit a bylo by jí vyhověno.

Je nutno rovněž konstatovat, že z napadeného rozhodnutí vůbec nevyplývá, jak se správní orgán prvního stupně se všemi výše popsánymi skutečnostmi, uváděnými již v rámci průběhu prvostupňového řízení, vypořádal, z jakého důvodu naopak upřednostnil verzi tvrzení _____ a jakými úvahami se při konstatování spáchání přestupku řídil. Napadené rozhodnutí ve svém odůvodnění obsahuje pouze výčet podkladů a příp. přepis jejich obsahu, nikoliv však jakékoliv hodnocení důkazů.

Závěrem bych rád uvedl, že ve stejné věci na mne byla podána stížnost na Českou lékařskou komoru dne 2.8.2017, kdy v této věci revizní komise OS ČLK dne 10.10.2017 rozhodla o nezahájení disciplinárního řízení s odůvodněním, že jsem nevinen a nedopustil jsem se disciplinárního provinění.

S ohledem na vše výše uvedené účastník řízení MUDr. Jebavý, jako jednatel společnosti Vaccinium spol. s r.o. navrhuje, aby Ministerstvo zdravotnictví ČR postupovalo podle § 92 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, a aby napadené rozhodnutí ze dne 21.2.2018, č.j. MHMP 294946/2018 ZDR, **bylo zrušeno** a vráceno orgánu prvního stupně, anebo aby bylo samotným odvolacím orgánem **změněno** tak, že se řízení proti poskytovateli Vaccinium spol. s r.o. **zastavuje**.

VACCINIUM spol. s r.o.

MUDr. Hynek Jebavý

jednatel

Senovážné nám. 22

110 00 Praha 1

IČ: 29030013

Ověřovací doložka změny datového formátu dokumentu podle § 69a zákona č. 499/2004 Sb.

Změnou datového formátu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy.
Vstupující dokument nebyl podepsán.

Typ vstupního dokumentu: .PDF

Otisk souboru: 02FF1D9536E6A5A227304DCC9954BC11525173E776F6E1C50B7613ACCF97CA7

Použitý algoritmus: SHA256_SBB 2.16.840.1.101.3.4.2.1

Subjekt, který změnu formátu dokumentu provedl:

Hlavní město PRAHA, Mariánské nám. 2, 11000 PRAHA 1

Datum vyhotovení ověřovací doložky:

17.4.2024

Jméno a příjmení osoby, která změnu formátu dokumentu provedla:

Robot Ui 2